BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -04- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-724-7/22
Бања Лука, 07.04.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Мипекс-ауто РС д.о.о. Бања Лука, бр. 361-3/2022 од 10.03.2022.године, кога заступа адвокат Тазтјана Ћурлик из Бања Луке, изјављене на Одлуку о додјели уговора, број: 02-404-6/21 од 25.02.2022.године, уговорног органа, Република Српска Општина Калиновик, у поступку јавне набавке „ ватрогасне аутоцистерне за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 07.04.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Мипекс-ауто РС д.о.о. Бања Лука,** бр.361-3/2022 од 10.03.2022.године, изјављена на Одлуку о додјели уговора, број: 02-404-6/21 од 25.02.2022.године, уговорног органа, Република Српска Општина Калиновик , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Калиновик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 651-1-1-3-3-6/21 од 02.06.2021.г. Исправке Обавјештења, бр. 651-1-1-3-8-7/21 од 04.06.2021.године, Исправке Обавјештења, бр. 651-1-1-3-8-11/21 од 30.08.2021.године, Исправке Обавјештења, бр. 651-1-1-3-8-15/21 од 18.11.2021.године, у отвореном поступку јавних набавки „ватрогасне аутоцистерне за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик“, према тендерској документацији, у поновљеном поступку, уговорни орган доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

, Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. став (1) под д) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту ЗЈН), изјављује жалбу, у законском року, Одлуку о додјели уговора бр. 02-404-6/21 од 25.02.2022. г. за набавку робе: „Набавка ватрогасне аутоцистерне за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик", уговорног органа Општина Калиновик (у даљем тексту УО).
Жалилац је оспоравану одлуку запримио поштом дана 01.03.2022. г., па је, с обзиром на дан подношења жалбе, иста благовремена.
Жалба се подноси због погрешне примјене материјалног прописа ЗЈН-а.

1. УО је грубо прекршио правила поступка, јер није подносиоцу понуде, „Лада ауто" доо, Бања Лука, након што је обуставио поступак по жалби, вратио понуду неотворену, него је задржао у свом посједу од 15.09.2021. г. па све до новог датума за предају и отварање понуда, 29.11.2021. г., иако није знао исход жалбеног поступка и његово трајање.

Поступак предметне јавне набавке, чије је првобитно отварање понуда било заказано за дан 17.09.2021. г. је обустављен због жалбе потенцијалног понуђача, члан 110. ЗЈН-а, због суспензивног дејства жалбе на поступак. Фаворизовани понуђач „Лада ауто" доо је своју понуду предао прије обуставе поступка, и умјесто да поступи на начин како се то ради у оваквим ситуацијама, и понуду неотворену врати понуђачу, УО је ту понуду задржао код себе. Није тешко претпоставити да се тако поступило у договору са фаворитом, који је контролисао другостепени орган и већ је договорио да се жалба одбије, па да се не би поново достављала понуда, одлучено је да та понуда сачека нови термин за предају понуда.

Како је тендер „закључан", односно онемогућено је да било који други понуђач достави понуду због дискриминаторне и фаворизујуће ТД, није се очекивало да ће жалилац доставити своју понуду, па је бахати фаворизовани понуђач занемарио да понуду треба прилагодити новом термину за предају понуда. Очигледно грубо кршење поступка, јер понуђачу није враћена понуда, те је то био разлог да се поништи поступак, што захтјевамо од УО-а, или КРЖ ако то УО не учини, примјеном овлаштења из члана 103. став 1. под д).

2. Понуда одабраног понуђача „Лада ауто" доо је неважећа, јер јој је истекао рок, односно опција понуде.

Сходно ТД, опција понуде, тј. важност понуде је 90 дана, рачунајући од дана отварања понуда. Опција понуде оспораваног понуђача дата у Обрасцу за понуду на страници 9 своје понуде је до 17.12.2021.г.

Доказ: Образац за понуду, стр. 9 понуде, из понуде „Лада ауто" доо

Дакле, увидом у горњи акт из понуде одабраног понуђача, а имајући у виду даје датум предаје и отварања понуда био 29.11.2021. г., очигледно је да се тај понуђач мора елиминисати јер му понуда није важећа, јер не важи 90 дана од дана отварања понуда, односно рока за подношење понуда, него важи свега 18 дана.

Како је датум отварања понуда био 29.11.2021. г., а одабрани понуђач је своју понуду доставио дан 15.09.2021. г. (погледати протокол УО-а и Записник са отварања понуда), више је него очигледно даје достављена понуда неважећа, те да је УО није требао нити отварати и разматрати, него ју је морао неотворену вратити понуђачу. Наравно, да је поступао по ТД коју је сам прописао.

3. Гаранција банке за озбиљност понуде коју је у својој понуди доставио одабрани понуђач „Лада ауто" доо, није ваљана, јер јој нити важност не почиње од дана који је захтјеван у ТД, нити вриједи 90 дана од дана отварања понуда.

Наиме, како је отварање понуда било дана 29.11.2021. г. и почетак важења те гаранције је, а сходно тачки 30. ТД био од дана отварања понуда:
„Да би учествовали у поступку јавне набавке понуђач треба да достави безусловну банкарску гаранцију пословне банке за озбиљност понуде у износу од 2.470,90 КМ, са роком важности: као и опција понуде (Период важења понуде је 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда) Дакле, гаранција за озбиљност понуде је, сходно цитираној тачки ТД, требало да важи 90 дана од дана истека рока за подношење понуде, што значи даје њено важење морало бити до 28.2.2022. г. Почетак важења је могао бити и прије дана отврања понуда, то је мање битно, али сходно ТД, та гаранција је морала важити до 28.2.2022. г. Гаранција за озбиљност понуде коју је у својој понуди доставио одабрани понуђач је важила до 17.12.2021. г. па је нејасно како УО није примјетио даје та гаранција истекла.
Доказ: Гаранција Уни цредит банке за озбиљност понуде бр. WД210907Н. 14460
Вјероватно се УО-у случајно омакло да провјери рок трајања достављене гаранције, па га позивамо да поново изврши увид у ту гаранцију и провјери да ли жалилац говори истину, те увјери жалиоца да није имао намјеру да свјесно и са умишљајем направи овако груб превид.
4. Услов члана 45. ЗЈН-а из ТД је:
„Докази које је дужан доставити изабрани понуђач морају садржавати потврду да је у моменту предаје понуде испуњавао услове који се траже тендерском документацијом. У противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву.
Доказе о испуњавању услова је дужан доставити у року од 5 дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, у оргинаиу или овјереној копији. Докази које доставља изабрани понуђач не могу бити старији од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде. Наиме, изабрани понуђач мора испуњавати све услове у моменту предаје понуде, у противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву из члана 45. Закона".

Докази о испуњености члана 45. ЗЈН која је одабрани понуђач доставио уз своју понуду, су неважећи, јер не смију бити страрија од 90 дана од дана предаје понуде, а како је дан предаје понуда био 29.11.2021. г., а достављена увјерења и портврде су из јула мјесеца, јасно је даје добрано протекао рок од 90 дана, те да иста не важе, односно сви су истекли.
Дакле, одабрани понуђач није испунио услов из ТД који се односи на испуњеност члана 45. ЗЈН-а, те га је нужно елиминисати.
5. УО је грубо кршећи члан 57. став (2), дозволио одабраном понуђачу да изврши допуну понуде, и то након предаје и отварања понуда.
Очигледан циљ тужене, приликом оцјена понуда, је био да се омогући неквалификованом понуђачу додјела уговора, па је, имајући то на уму, невјероватним и бруталним кршењем закона, „превидио" чињенице из којих се јасно може закључити да је одабрани понуђач „ Лада ауто “ доо извршио допуну своје понуде, што је неприхватљиво имајући у виду члан 57. став (2) ЗЈН-а БиХ, јер се допуна понуде може извршити само до дана предаје и отварања понуда, односно прије истека рока за достављање понуде, а никако након отварања понуда, што је овде очигледан случај.

Жалилац претпоставља, имајући у виду овакво постуања УО-а, да је УО, кад је утврдио неквалификованост свог фаворита по питању важности понуде и гаранције за озбиљност понуде, обавјестио је свог фаворита да изврши допуну своје понуде достављањем тих докумената. Очигледно је да је одабрани понуђач, „на врат-на нос “ пожурио да та документа обезбједи, те је исте доставио УО-у, ако је вјеровати протоколу УО-а, 10.12.2021. г., дакле након отварања понуда. УО грубо крши ЗЈН, прихватајући овакву допуну понуде, занемарујући члан 57. став (2), који гласи:

"Понуђач може прије истека рока за доставу понуда своју понуду измијенити, допунити или од ње одустати. Ако због измјене или допуне дође до промјене укупне цијене понуде, нова цијена мора се обавезно навести. Измјена или допуна понуде доставља се на исти начин као и понуда, и то у року који је назначен у обавјештењу о набавци и тендерској документацији. У случају повлачења понуде, прије истека рока за доставу понуда, понуђач".

Жалилац се обратио УО-у да му, а сходно Закону о слободи приступа информацијама, достави доказе о продужењу понуде наком истека рока за отварање понуда, из чега је жалилац и закључио даје дошло до грубог кршења ЗЈН-а.

Дакле, закон је јасан, нема допуне понуда након предаје и отварања истих, па се овде ради о очигледном, безобразном и бруталном кршењу ЗЈН од стране УО-а. Захтјевам да УО поступи законито и исправи овај свој превид, а ако то не учини, биће јасно да свјесно и са намјером крши ЗЈН.

НАПОМЕНА: Члановима комисије који ће разматрати ову жалбу а нису у „шеми" са криминалном групом која има намјеру да ојади пореске обвезнике, жалилац предлаже да изузму своје мишљење при одлучивању, како би себе заштитили од кривичне одговорности!

Оспораваним актом УО је грубо прекршио ЗЈН јер је понуду неквалификованог понуђача оцјенио квалификованом, а све из разлога што је у корупативној вези са тим неквалификованим понуђачем, који је у исто криминално дјело укључио и члана друостепеног органа код ког је лобирао незаконито рјешење претходних жалби.

Жалилац је обавјестио истражне органе о овом поступку јавне набавке, покренуо управни спор против незаконитог рјешења КРЖ-а, од суда ће захтјевати забрану закључења уговора због потенцијално значајне штете буџету, а од ревизије Републике Српске да изврши увид у ову криминалну јавну набавку. Доказа је на претек.

Уколико вам и овај пут изјашњење по жалби буду радили „Лада ауто" доо и члан КРЗ Пашић, имајте у виду да смо поднијели тужилаштву кривичну пријаву и да није искључено да су, заједно са вама, на мјерама.

На основу горе наведеног, захтијевам од УО да ову жалбу, на основу члана 100. став 3. ЗЈН усвоји и жалиочеву понуду оцјени квалификованом, а понуду одабраног понуђача одбаци у цјелости. У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове жалбеног поступка по основу адвоктског заступања у износу од 658,12 КМ, према тарифном броју 3 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05), те изврши уплату на рачун пуномоћника жалиоца, рачун број 552-002-0002736-335 отворен код Аддико Банк а.д. Бања Лука.

Ако УО не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу , КРЖ Филијала Бања Лука.

Такође, захтјевамо поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. ЗЈН, те поврат таксе на жалбу сходно члану 105. став 2, ЗУП-а БиХ.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-404-6/21 од 18.03.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука.,. која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-724/22 од 21.03.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган већ је рјешавао жалбе изјављене по жалби фирме „Мипекс ауто РС„ д.о.о. Бања Лука .одговорно лице Радојица Обрадовић, .које су окончане по Рјешењима Канцеларија за разматрање жалби број ЈН2-02-07-1-1845-7/21 од 29.07.2021 .године, број ЈН2-02-07-1-2649- 6/21 од 28.10.2021.године и број: ЈН2-02-07-1-184-8/22 од 17.02.2022.године.
Очигледна је намјера жалиоца групе понуђача „Мипекс ауто РС“ д.о.о. Бања Лука и Аутоцентар Педа д.о.о. Јагодина, Србија у раниијим жалбама, да својим сталним неоснованим и паушалним наводима ометају поступак набавке и доведу у положај уговорног орагана да мора купити нешто што уговорном органу не одговара и није потребно.
1. Неоснован је жалбени навод жалиоца „Мипекс ауто РС„ д.о.о. Бања Лука даје уговорни орган прекршио правила поступка, јер није подносиоцу понуде, Лада ауто доо Бања Лука, након што је обустављен поступак по жалби, вратио понуду неотворену, него је задржао у свом посједу од 15.09.2021 .године па све до новог датума за предају и отварање понуда, 29.11.2021. године, иако није знао исход жалбеног поступка и његово трајање.
Понуда понуђача Лада ауто доо Бања Лука за набавку „Набавка ватрогасне аутоцистерне“ запримљена је благовремено код уговорног органа дана 15.09.2021.године„ гдје је крајњи рок за предају и отварање понуда био 17.09.2021.године. Због уложене жалбе жалиоца ОМ Корнере доо Бања Лука дана 17.09.2021 .године на тендерску документацију за набавку „Набавка ватрогасне аутоцистерне“, поступак набавке је обустављен по Члану 110 ЗЈН. (Суспензивно дјеловање жалбе) Изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке КРЖ-а.

Након доношења Рјешења Канцеларије за рјешавање жалби број: ЈН2-02-07-1-2649-6/21 од 28.10.2021. године одбијена је жалба жалиоца ОМ Корнере доо Бања Лука као неоснована и настављен је поступак набавке. Дат је нови рок за предају и отварање понуда на дан 29.11.2021. године по исправци обавјешениа о набавци број: 651-1-1-3-8-15/21 од 18.11.2021. године.
Закон о јавним набавкама и подзаконским актима није прописано да у ситуацијама када понуђач достави благовремено понуду, након што се обустави поступак по жалби, да уговорни орган мора понуду да врати неотворену понуђачу.
Чланом 57. (Припрема понуде) став 2) Закона о јавним набавкама (Сл.гласник БиХ број: 39/14) прописано је да „Понуђач може прије истека рока за доставу понуда измијенити, допунити или одустати од своје понуде. Ако због измјене или допуне дође до промјене укупне цијене понуде, нова цијена мора се обвезно навести. Измјена или допуна понуде доставља се на исти начин као и понуда, и то у року који је назначен у обавијести о набавци и тендерској документацији. У случају повлачења понуде прије истека рока за доставу понуда, понуђач може у писаном облику захтијевати поврат своје неотворене понуде.
Затим Чланом 63. (Отварање понуда) став 1) Понуде се отварају на јавном отварању понуда, непосредно након истека рока за примање понуда. Понуде запримљене након истека рока одређеног за примање понуда враћају се неотворене понуђачима.

С обзиром даје понуђач Лада ауто доо Бања Лука своју понуду доставио благовремено и да прије истека рока за доставу понуда у писаном облику није захтијевао поврат своје неотворене понуде, уговорни орган није смио по закону

о јавним набавкама да такву понуду врати неотворену понуђачу због уложене жалбе на тендерску документацију.

2. Нетачан је навод жалиоца даје понуда понуђача Лада ауто доо Бања Лука неважећа, јер је истекао рок, односно опција понуде.

Понуђач Лада ауто доо Бања Лука доставио понуду број: 722/21 од 08.09.2021 .године дана 15.09.2022.године чији рок важења понуде важи до 17.12.2021.године.

Дана 10.12.2021. године код Уговорног органа запримљено је обавјештење понуђача Лада ауто доо Бања Лука број: 1019/22, којим се продужава период важности њихове понуде до 28.02.2022.године. У прилогу дописа број: 1019/21 достављена је и продужена гаранција банке за озбиљност понуде број: WД210907H. 14460 од дана 09.12.2021 .године чији је период важења до 28.02.2022.године. Жалилац је упознат на увиду у понуду за продужење рока важења понуде и продужења гаранције за озбиљност понуде понуђача Лада ауто доо Бања Лука, чија је валидност понуде продужена до 28.02.2022.године. Из овога се види намјера жалиоца да се манипулише са чињеницама и да се прикажу само оне чињенице које одговарају жалиоцу, а све да би се ометао поступак јавне набавке.

3. Исто тако жалилац манипулише и са чињеницом да гаранција банке за озбиљност понуде понуђача Лада ауто доо Бања Лука није ваљана, јер не вриједи 90 дана од отварања понуде од 29.11.2021.године је неосновано.

Понуђач Лада ауто доо Бања Лука доставио понуду број: 722/21 од 08.09.2021 .године дана 15.09.2022.године чији рок важења понуде је до 17.12.2021.године. Дана 10.12.2021.године код Уговорног органа запримљено је обавјештење понуђача Лађа ауто доо Бања Лука број: 1019/22, којим се продужава период важности њихове понуде до 28.02.2022.године. У прилогу дописа број: 1019/21 достављена је и продужена гаранција банке за озбиљност понуде број: WД210907H. 14460 од дана 09.12.2021.године чији је период важења до 28.02.2022.године. Жалилац је упознат на увиду у понуду за продужење рока важења понуде и продужења гаранције за озбиљност понуде понуђача Лада ауто доо Бања Лука, чија је валидност понуде продужена до 28.02.2022.године. Из овога се види намјера жалиоца да се манипулише са чињеницама и да се прикажу само оне чињенице које одговарају жалиоцу, а све да би се ометао поступак јавне набавке.

4. Што се тиче доказа по члану 45.Закона о јавним набавкама понуђача Лада ауто доо Бања Лука, понуђач Лада ауто доо Бања Лука доставио је овјерене копије доказа уз понуду дана 15.09.2021 .године који нису старији од три мјесеца рачунајући од момента предаје своје понуде, што је у складу са прописаним захтјевом из тендерске документације, да докази нису старији од три мјесеца рачунајући од момента предаје своје понуде, што не може бити основ да се понуда понуђача Лада ауто доо Бања Лука поништи као неприхватљива.

Жалилац опет манипулише са чињеницама и позива се да потврде не смију бити старије од 90 дана од дана предаје понуде, а да је дан предаје понуде био 29.11.2021.године. Понуђач Лада ауто доо Бања Лука предао је своју понуду дана 15.09.2021.године, а не 29.11.2021.године, тако да докази по члану 45.ЗЈН БиХ који су достављни уз понуду понуђача Лада ауто доо Бања Лука нису старији од три мјесеца рачунајући од момента предаје своје понуде, односно нису старији од три мјесеца рачунајући од 15.09.2021.године када је предао своју понуду.

5. Нетачан је навод жалиоца да је прекршен члан 57. став 2) ЗЈН БиХ даје понуђачу Лада ауто доо Бања Лука одобрено да изврши допуну понуде након предаје и отварања понуде.
Понуђач Лада ауто доо Бања Лука у поступку јавне набавке није мијењао, допуњавао или од понуде одустајао. Цијена понуде и остали кавалификациони елементи понуде понуђача Лада ауто доо Бања Лука остале су непромјењене. Лада ауто доо Бања Лука извршио је благовремено продужење периода важности понуде и гаранције за озбиљност понуде са новим роковима што је и право понуђача и у складу са законом о јавним набакама и тендерском документацијом.

Очигледна је намјера жалиоца да својим неоснованим претњама и паушалним нагађањима жели да изврши притисак, застраши и натјера уговорног органа да купи нешто што уговорном органу не одговара и није потребно.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод који гласи: „УО је грубо прекршио правила поступка, јер није подносиоцу понуде, „Лада ауто“ доо, Бања Лука, након што је обуставио поступак по жалби, вратио понуду неотворену, него је задржао у свом посједу од 15.09.2021. г. па све до новог датума за предају и отварање понуда, 29.11.2021. г., иако није знао исход жалбеног поступка и његово трајање.
Поступак предметне јавне набавке, чије је првобитно отварање понуда било заказано за дан 17.09.2021. г. је обустављен због жалбе потенцијалног понуђача, члан 110. ЗЈН-а, због суспензивног дејства жалбе на поступак. Фаворизовани понуђач „Лада ауто“ доо је своју понуду предао прије обуставе поступка, и умјесто да поступи на начин како се то ради у оваквим ситуацијама, и понуду неотворену врати понуђачу, УО је ту понуду задржао код себе. Није тешко претпоставити да се тако поступило у договору са фаворитом, који је контролисао другостепени орган и већ је договорио да се жалба одбије, па да се не би поново достављала понуда, одлучено је да та понуда сачека нови термин за предају понуда“, овај орган је извршио увид у достављену документацију, те на основу жалбеног навода, како овог тако и осталих, установио да је жалилац више уносио емотивни него чињенични карактер кроз цијелу жалбу.

КРЖ-и, као другостепени орган у поступку јавне набавке када је у питању правна заштита ради на основу жалбених навода који морају бити чињенично и материјално подковани како би се исти могли утврдити основаним, те радити по службеној дужности у колико постоје апсолутно и релативно битне повреде поступка у колико је то указано у жалби.

Овако изнесен жалбени навод се заснива на инсинуацијама у смислу сумње да постоји „фаворизован понуђач", те да уговорни орган чини повреду поступка, што за овај орган није довољно из разлога што се предпоставка нечега не може прихватити као доказ.

Дакле да би жалбени навод био основан, исти мора бити подкријепљен чињеницама и материјалним доказима а што је терет доказивања на странкама у поступку, члан 102. став (3.) ЗЈН („Сл.гласник БиХ" бр. 39/14)

У колико жалилац има елемената прекршајног или кривичног дјела, сматрамо да није довољно само у жалби пријетити, већ да исти надлежним институцијама то хитно пријави. У противном је и он саучесник тог дјела, а свака паушална пријетња, па и пријетња овоме органу је својеврстан мобинг и покушај субјективности на доношење коначног рјешења што се може сматрати кривичним дјелом изнуде од стране садашњег жалиоца.

Овај орган ради искључиво у оквиру својих законских надлежности и изван тога се неће упуштати у било какав „назови жалбени навод".

Стога се овај жалбени навод сматра неоснованим.

Други жалбени навод: „ Понуда одабраног понуђача „Лада ауто" доо је неважећа, јер јој је истекао рок, односно опција понуде.

Сходно ТД, опција понуде, тј. важност понуде је 90 дана, рачунајући од дана отварања понуда. Опција понуде оспораваног понуђача дата у Обрасцу за понуду на сртаници 9 своје понуде је до 17.12.2021.г.

Доказ: Образац за понуду, стр. 9 понуде, из понуде „Лада ауто" доо

Дакле, увидом у горњи акт из понуде одабраног понуђача, а имајући у виду даје датум предаје и отварања понуда био 29.11.2021. г., очигледно је да се тај понуђач мора елиминисати јер му понуда није важећа, јер не важи 90 дана од дана отварања понуда, односно рока за подношење понуда, него важи свега 18 дана.

Како је датум отварања понуда био 29.11.2021. г., а одабрани понуђач је своју понуду доставио дан 15.09.2021. г. (погледати протокол УО-а и Записник са отварања понуда), више је него очигледно даје достављена понуда неважећа, те да је УО није требао нити отварати и разматрати, него ју је морао неотворену вратити понуђачу", овај орган је извршио увид у оспорену понуду, а како и сам жалилац каже да је понуда достављена дана 15.09.2021.године, што је тачно и што је то временски рок за достављање понуда који је предвиђен у ТД-у, односно да жалилац погрешно тумачи да је последњи дан за предају понуда и отварања понуда био 29.11.2021.године, узет као рок за рачунање времене у смислу важења понуде, погрешан и нетачан.

Дакле када се распише , односно објави поступак јавне набавке на сајту јавних набавки, онда он има свој временски рок од дана објаве па до задњег дана предаје понуда што сваком потенцијалном понуђачу даје право да преда своју понуду како од тог првог дана објаве тако до последњег дана за предају понуда.

То говори да опција важења понуде почиње тећи онога дана када је понуда предана уговорном органу а не од задњег дана за предају понуда.

У конкретном случају, оспорена понуда је предана прије задњег дана за предају понуда што је исправно, односно могуће , те да таква понуда са опцијом њене важности траје управо од тог датума, конкретно од 15.09.2021.године а не од 29.11.2021.г. како то жалилац мисли.

Члан 60. ЗЈН-а каже се:

„(Период важења понуде)

(1) Период важења понуде одређује уговорни орган у тендерској документацији. Период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији, али уговорни орган не може да утврди рок краћи од 30 дана. Ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији.

(2) У периоду важења понуде, уговорни орган може захтијевати од понуђача да, у писаној форми, продужи период важења до одређеног рока. Сваки понуђач има право да одбије такав захтјев, и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.

(3) Ако понуђач не одговори на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде или не пристане да продужи рок важења понуде или не обезбиједи продужење гаранције за озбиљност понуде, сматра се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа, те се његова понуда не разматра у даљем току поступка.

(4) Понуђач који пристане да продужи период важења понуде, и о томе у писаној форми обавијести уговорни орган, продужава период важења понуде и дужан је да обезбиједи продужење гаранције за озбиљност понуде.

У периоду продужења важења понуде, понуда се не може мијењати."

Дакле , овде се јасно дефинише како се период важења понуде дефинише а у конкретном случају где се у Изјашњењу наглашава: „Понуђач Лада ауто доо Бања Лука доставио понуду број: 722/21 од 08.09.2021 .године дана 15.09.2022.године чији рок важења понуде важи до 17.12.2021.године.

Дана 10.12.2021. године код Уговорног органа запримљено је обавјештење понуђача Лада ауто доо Бања Лука број: 1019/22, којим се продужава период важности њихове понуде до 28.02.2022.године. У прилогу дописа број: 1019/21 достављена је и продужена гаранција банке за озбиљност понуде број: WД210907H. 14460 од дана 09.12.2021 .године чији је период важења до 28.02.2022.године. Жалилац је упознат на увиду у понуду за продужење рока важења понуде и продужења гаранције за озбиљност понуде понуђача Лада ауто доо Бања Лука, чија је валидност понуде продужена до 28.02.2022.године", чиме се не може рећи да је вршена допун или измјена понуде (како то каже жалилац), већ да су подузете радње чињене у складу са цитираним законским одредбама (на захтјев уговорног органа понуђач је продужио период важења понуде и гаранцију за озбиљност понуде у складу са законом).

Стога је овај жалбени навод неоснован

Трећи жалбени навод: „ Гаранција банке за озбиљност понуде коју је у својој понуди доставио одабрани понуђач „Лада ауто" доо, није ваљана, јер јој нити важност не почиње од дана који је захтјеван у ТД, нити вриједи 90 дана од дана отварања понуда. Наиме, како је отварање понуда било дана 29.11.2021. г. и почетак важења те гаранције је, а сходно тачки 30. ТД био од дана отварања понуда:

„Да би учествовали у поступку јавне набавке понуђач треба да достави безусловну банкарску гаранцију пословне банке за озбиљност понуде у износу од 2.470,90 КМ, са роком важности: као и опција понуде (Период важења понуде је 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда) Дакле, гаранција за озбиљност понуде је, сходно цитираној тачки ТД, требало да важи 90 дана од дана истека рока за подношење понуде, што значи даје њено важење морало бити до 28.2.2022. г. Почетак важења је могао бити и прије дана отврања понуда, то је мање битно, али сходно ТД, та гаранција је морала важити до 28.2.2022. г. Гаранција за озбиљност понуде коју је у својој понуди доставио

одабрани понуђач је важила до 17.12.2021. г. па је нејасно како УО није примјетио даје та гаранција истекла.
Доказ: Гаранција Уни цредит банке за озбиљност понуде бр. WД210907Н. 14460", по овом жалбеном наводу, овај орган се већ изјаснио у предходним жалбеним наводима те и овај сматра неоснованим.

Четврти жалбени навод: „Услов члана 45. ЗЈН-а из ТД је:
„Докази које је дужан доставити изабрани понуђач морају садржавати потврду да је у моменту предаје понуде испуњавао услове који се траже тендерском документацијом. У противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву.
Доказе о испуњавању услова је дужан доставити у року од 5 дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, у оргинаиу или овјереној копији. Докази које доставља изабрани понуђач не могу бити старији од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде. Наиме, изабрани понуђач мора испуњавати све услове у моменту предаје понуде, у противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву из члана 45. Закона".
Докази о испуњености члана 45. ЗЈН која је одабрани понуђач доставио уз своју понуду, су неважећи, јер не смију бити страрија од 90 дана од дана предаје понуде, а како је дан предаје понуда био 29.11.2021. г., а достављена увјерења и портврде су из јула мјесеца, јасно је даје добрано протекао рок од 90 дана, те да иста не важе, односно сви су истекли", и по овом жалбеном наводу, овај орган се изјаснио у предходним жалбеним наводима и заузима исти став а и сам жалбени навод је контрадикторан јер каже: „Наиме, изабрани понуђач мора испуњавати све услове у моменту предаје понуде, у противном ће се сматрати да је дао лажну изјаву из члана 45. Закона", јер је оспорена понуда предана 15.09.2021.г. и од тада теку задати рокови а што се из исте види да су докумената достављена како је и постављено ТД-ом.
Стога је овај жалбени навод неоснован.

Пети жалбени навод: „УО је грубо кршећи члан 57. став (2), дозволио одабраном понуђачу да изврши допуну понуде, и то након предаје и отварања понуда.
Очигледан циљ тужене, приликом оцјена понуда, је био да се омогући неквалификованом понуђачу додјела уговора, па је, имајући то на уму, невјероватним и бруталним кршењем закона, „превидио" чињенице из којих се јасно може закључити да је одабрани понуђач „ Лада ауто " доо извршио допуну своје понуде, што је неприхватљиво имајући у виду члан 57. став (2) ЗЈН-а БиХ, јер се допуна понуде може извршити само до дана предаје и отварања понуда, односно прије истека рока за достављање понуде, а никако након отварања понуда, што је овде очигледан случај.
Жалилац претпоставља, имајући у виду овакво постуања УО-а, да је УО, кад је утврдио неквалификованост свог фаворита по питању важности понуде и гаранције за озбиљност понуде, обавјестио је свог фаворита да изврши допуну своје понуде достављањем тих докумената. Очигледно је да је одабрани понуђач, „на врат-на нос " пожурио да та документа обезбједи, те је исте доставио УО-у, ако је вјеровати протоколу УО-а, 10.12.2021. г., дакле након отварања понуда. УО грубо крши ЗЈН, прихватајући овакву допуну понуде, занемарујући члан 57. став (2), који гласи:
"Понуђач може прије истека рока за доставу понуда своју понуду измијенити, допунити или од ње одустати. Ако због измјене или допуне дође до промјене укупне цијене понуде, нова цијена мора се обавезно навести. Измјена или допуна понуде доставља се на исти начин као и понуда, и то у року који је

назначен у обавјештењу о набавци и тендерској документацији. У случају повлачења понуде, прије истека рока за доставу понуда, понуђач".

Жалилац се обратио УО-у да му, а сходно Закону о слободи приступа информацијама, достави доказе о продужењу понуде наком истека рока за отварање понуда, из чега је жалилац и закључио даје дошло до грубог кршења ЗЈН-а", овај орган сматра да овде није дошло до повреде члана 57. став (2.) ЗЈН-а, како то жалилац наводи јер се из приложеног нигдје не види да је оспорена понуда мијењана у смислу понуђене цијене понуде, нити се може рећи да је „период важења понуде" и „продужење гаранције за озбиљност понуде" измјена понуде како то жалилац мисли. У предходном наводу је цитирана законска одредба како се тај чин врши те по мишљењу овога органа, овде нема повреде поступка јавне набавке.

Жалилац даље у свом жалбеном наводу каже: „НАПОМЕНА: Члановима комисије који ће разматрати ову жалбу а нису у „шеми" са криминалном групом која има намјеру да ојади пореске обвезнике, жалилац предлаже да изузму своје мишљење при одлучивању, како би себе заштитили од кривичне одговорности!

Оспораваним актом УО је грубо прекршио ЗЈН јер је понуду неквалификованог понуђача оцјенио квалификованом, а све из разлога што је у коруптивној вези са тим неквалификованим понуђачем, који је у исто криминално дјело укључио и члана другостепеног органа код ког је лобирао незаконито рјешење претходних жалби.

Жалилац је обавјестио истражне органе о овом поступку јавне набавке, покренуо управни спор против незаконитог рјешења КРЖ-а, од суда ће захтјевати забрану закључења уговора због потенцијално значајне штете буџету, а од ревизије Републике Српске да изврши увид у ову криминалну јавну набавку. Доказа је на претек.

Уколико вам и овај пут изјашњење по жалби буду радили „Лада ауто" доо и члан КРЖ Пашић, имајте у виду да смо поднијели тужилаштву кривичну пријаву и да није искључено да су, заједно са вама, на мјерама", овај орган апелује још једном жалиоцу, да у колико сматра и има доказе за криминалним дјелом, поднесе одма кривичну пријаву против свих починиоца и актера тог дјела, те се по овом питању не изјашњава јер сматра да су овако постављени, потпуно произвољни и паушални са примјесом утицаја на коначни исход овога рјешења. Овај орхган је такву врсту пријетње занемарио, већ се искључиво руководи надлежношћу свог законског оквира са моралним и стручним начелима примјењујући их према свим странкама у поступку без обзира о коме се то ради. Овакве опаске овај орган не радо износи кроз своја рјешења али обзиром да је кроз цијелу жалбу овакав вокабулар жалиоца, самим тим је и одговор изнуђен, што ни у ком случају није субјективан нити личан.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка те може поступак довести до краја у складу са законским и подзаконским актима, а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција